

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 lutego 2015 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie
w składzie następującym:

Przewodniczący Sędzia WSA Eugeniusz Wasilewski
Sędziowie WSA Andrzej Górąj
 Ewa Pisula-Dąbrowska (spr.)

Protokolant starszy sekretarz sądowy Dorota Kwiatkowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 lutego 2015 r.
sprawy ze skargi Rafała Górskiego
na bezczynność Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych S.A. z siedzibą w
Warszawie
w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej

1. zobowiązuje Polską Wytwórnię Papierów Wartościowych S.A. z siedzibą w Warszawie do rozpatrzenia wniosku skarżącego Rafała Górskiego z dnia 25 sierpnia 2014 r. o udostępnienie informacji publicznej, w terminie 14 dni od daty doręczenia prawomocnego wyroku wraz z aktami sprawy;
2. stwierdza, że bezczynność organu nie miała miejsca z rażącym naruszeniem prawa;
3. oddała skargę w pozostałym zakresie;
4. zasądza od Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych S.A. z siedzibą w Warszawie na rzecz skarżącego Rafała Górskiego kwotę 100 (słownie sto) złotych, tytułem zwrotu kosztów postępowania.



Na oryginale własnoręczne podpisy
Za zgodność z oryginałem

Dorota Kwiatkowska

starszy sekretarz sądowy

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 27 sierpnia 2014 r. Rafał Górski zwrócił się do Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych S.A. z/s w Warszawie o udostępnienie, na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, pytań i odpowiedzi egzaminacyjnych oraz wchodzących w ich skład scenariuszy, wizualizacji, opisów zawartych w tekście egzaminacyjnym w zakresie uprawnień prawa jazdy kategorii AM, A1, A2, A, B1, B, C1, C, D1, D i T oraz uprawnień do kierowania tramwajem.

Pismem z dnia 10 września 2014 r. Polska Wytwórnia papierów Wartościowych S.A. poinformowała wnioskodawcę, iż żądana informacja nie stanowi informacji publicznej w rozumieniu art. 6 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, dlatego też odmawia udzielenia żądanych informacji.

W skardze do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie Rafał Górski wniósł o zobowiązanie Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych SA z/s w Warszawie do udzielenia żądanej informacji, ukarania dyscyplinarnego pracownika winnego niezafatwienia sprawy w terminie oraz wymierzenia organowi grzywny w maksymalnej wysokości i zasądzenia kosztów postępowania.

W odpowiedzi na skargę PWPW wniosła o oddalenie skargi. Wskazała, że pismem z dnia 11 września 2014 r. poinformowała stronę skarżącą o odmowie udostępnienia żądanych informacji.

Wojewódzki Sąd Administracyjny zważył, co następuje:

Skarga zasługuje na uwzględnienie.

Istota sprawy sprowadzała się do oceny, czy objęte wnioskiem z dnia 27 sierpnia 2014 r. żądania, dotyczące pytań egzaminacyjnych na prawo jazdy, stanowią informację publiczną w rozumieniu art. 1 i art. 6 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782 ze zm.). A zatem, czy spełniony został zakres przedmiotowy tej ustawy.

Zgodnie z art. 51 ust. 2b ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2015 r., poz. 155), pytania egzaminacyjne oraz wchodzące w ich skład scenariusze, wizualizacje i opisy zatwierdzone przez ministra właściwego do spraw transportu oraz pytania zawarte w tekście egzaminacyjnym stanowią informację

publiczną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Treść powyższego przepisu nie budzi wątpliwości i oznacza, że racjonalny ustawodawca w sposób jednoznaczny przesądził, że pytania egzaminacyjne oraz wchodzące w ich skład scenariusze, wizualizacje i opisy zawarte w tekście egzaminacyjnym stanowią informację publiczną.

Bezsporne jest, iż Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A. jest podmiotem o którym mowa w art. 4 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Wobec jednoznaczności przepisów prawa, spełnieniu zakresu przedmiotowego i podmiotowego ustawy o dostępie do informacji publicznej, Sąd uwzględnił skargę na podstawie art. 149 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., poz. 270 ze zm.) i zobowiązał organ do rozpatrzenia wniosku skarżącego, zakreślając termin jego rozpatrzenia.

Sąd nie stwierdził, by bezczynność miała miejsce z rażącym naruszeniem prawa wobec faktu, iż na wniosek skarżącego z dnia 27 sierpnia 2014 r. organ udzielił odpowiedzi niezwłocznie, pismem z dnia 11 września 2014 r. W pozostałym zakresie Sąd oddalił wniosek, wobec braku podstaw do wymierzenia organowi grzywny w oparciu o art. 154 § 6 powołanej ustawy.

O kosztach Sąd orzekł stosownie do art. 200 i art. 205 § 1 tej ustawy.



Właściciel oryginału
za zgodność z oryginałem

Dorota Kwiatkowska
starszy sekretarz sądowy